



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder  
Público



TRIBUNAL SUPERIOR  
Medellín

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

### INTERLOCUTORIO N° 21

(Mediante el cual resuelve Recurso de Queja)

<b>Proceso</b>	<b>: Ordinario Laboral</b>
<b>Demandante</b>	<b>: COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S.</b>
<b>Demandados</b>	<b>: JORGE ALEXANDER HURTADO GARCIA, UNIÓN SINDICAL BANCARIA “USB”</b>
<b>Litisconsortes Necesarios por</b>	
<b>Pasiva</b>	<b>: BBVA SEGUROS DE VIDA, BBVA COLOMBIA</b>
<b>Radicado</b>	<b>: 05001310500320220021001</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**<sup>1</sup> procede a resolver Recurso de Queja, formulado por el apoderado de la sociedad demandante Comercializadora de Servicios Financieros S.A.S.

### ANTECEDENTES

Mediante Auto del **12 de septiembre de 2022**, el Juzgado de Primera Instancia dio por contestada la demanda, inadmitió la demanda de reconvención presentada por los demandados y **ordenó**

---

<sup>1</sup> Conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

**vincular como litisconsortes necesarios por pasiva a las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA y BBVA COLOMBIA;** inconforme con lo anterior, el apoderado de la sociedad demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de no se vincular a dichas sociedades y se rechace la demanda de reconvención; el *a quo* no repuso la decisión y **negó el recurso de apelación** indicando que conforme el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, **el Auto mediante el cual se ordena la incorporación al proceso de litisconsortes necesarios no es apelable;** en lo que tiene que ver con la demanda de reconvención explica las razones por las cuales es procedente, indica que se cumplieron los requisitos exigidos de subsanación y al ser competente ordena su admisión.

Frente a decisión anterior, **el apoderado de la parte actora interpone el recurso de reposición y en subsidio Queja**, contra la vinculación de los litisconsortes sin hacer referencia a la demanda de reconvención, respecto de la cual, se observa que presentó respuesta (archivo 32); **señala que la necesidad del Despacho de vincular a las mencionadas sociedades, surgió por la excepción previa formulada en la contestación de la demanda** pues solo allí se hace referencia de tales compañías; el despacho analizó y resolvió la excepción previa en una etapa diferente a la que correspondía, concluyéndose que tal decisión es susceptible de recurso de apelación. Mediante Auto del 25 de enero de 2023, el Juez de Primera Instancia no repuso la decisión y concedió el recurso de Queja.

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por lo preceptuado en el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, procede el Recurso de Queja para ante el inmediato Superior, contra la Providencia del Juez que deniegue el de Apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si fue bien denegado el Recurso de Apelación formulado por el apoderado de la sociedad demandante, contra al Auto mediante el cual se ordenó la vinculación de litisconsortes necesarios por pasiva.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, declarar bien denegado el recurso;** por las siguientes razones:

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, contempla la procedencia del Recurso de Apelación contra los Autos proferidos en Primera Instancia, los cuales señala en forma taxativa sin incluir la vinculación de litisconsortes necesarios por pasiva como una actuación susceptible de tal recurso. Dispone la norma:

***“...Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*

3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley...* (Negritas fuera de texto)

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión analógica que hace el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula lo concerniente a la integración del litisconsorte necesario, **facultando al Juez para vincular a todas las personas que deban comparecer al proceso, lo cual puede hacer de oficio** o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia.

**En el presente asunto**, resulta claro que la Providencia mediante la cual se vinculó al proceso a las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA y BBVA COLOMBIA, no es susceptible de ser apelada, en tanto no es una de las causales que trae el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; el artículo 61 del Código General del Proceso faculta al juez para integrar al proceso a todas aquellas personas que considere deben comparecer, ya sea de oficio o a solicitud de parte, **sin que la norma contemple la posibilidad de que si algún interviniente no está de acuerdo,**

**pueda apelar tal decisión, pues consiste en una prerrogativa dada al juez como director del proceso para poder resolver el litigio de manera uniforme y de mérito.**

El recurrente aduce que es procedente el recurso de apelación, por cuanto la vinculación de los litisconsortes se dio como resultado de haberse resuelto una excepción previa formulada en la contestación de la demanda. Aunque el auto que decida sobre excepciones previas si es apelable, no se encuentra que el Juzgado hubiese integrado el contradictorio como producto de haber resuelto un medio exceptivo de tal naturaleza, toda vez que en el Auto del 12 de septiembre de 2022, únicamente indicó: *"...De otra parte, este despacho encuentra procedente vincular a las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA y BBVA COLOMBIA en calidad de Litis consorte necesario por pasiva, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso..."*; **observándose con claridad que la integración de tales compañías fue realizada por el a quo, en virtud de las facultades oficiosas que le otorga la norma;** teniendo el apoderado de la parte demandante la posibilidad de manifestar lo que considere pertinente en la respectiva etapa de resolución de excepciones previas cuando se lleve a cabo la audiencia contemplada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral, declarará bien denegado el recurso de Apelación, interpuesto en contra del Auto del 12 de septiembre de 2022, mediante el cual el Juzgado de Primera Instancia ordenó, de oficio, la vinculación como litisconsortes necesarios por pasiva, de las sociedades BBVA**

## **SEGUROS DE VIDA y BBVA COLOMBIA.**

### **COSTAS:**

**No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia al no haberse causado, conforme a lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE DECLARA bien denegado el recurso de Apelación**, interpuesto en contra del Auto del 12 de septiembre de 2022, mediante el cual el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, ordenó, de oficio, la vinculación como **litisconsortes necesarios por pasiva, de las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA y BBVA COLOMBIA**; en el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por la sociedad **COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S.**, en

contra del señor **JORGE ALEXANDER HURTADO GARCIA**, y el **sindicato UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB"**; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta Providencia.

**SEGUNDO: No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

*Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral*  
*Demandante: Comercializadora de Servicios Financieros S.A.S.*  
*García, Unión Sindical Bancaria "USB"*  
*Litisconsortes Necesarios por pasiva: BBVA SEGUROS DE VIDA, BBVA COLOMBIA*

*Radicado: 05001 31 05 003 2022 00210 01*  
*Demandados: Jorge Alexander Hurtado*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados  
No. **55** del **29 de marzo de 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>